

"Cronica unei discreditări premeditate". Drept la replică solicitat de senatorul Costache Chertif

În virtutea dreptului la replică, vă rog să publicați poziția mea referitoare la investigația "O afacere medicală pe corpul femeilor: proceduri fără bază științifică, decontate de stat sau plătite cu mii de euro în clinici private". În acest material de presă mi se aduc acuzații nefondate, fiind prejudiciate atât imaginea mea, cât și a clinicii mele.

Voi decripta câteva mecanisme de discreditare, aparent subtile, dar în mod evident manipulative. Încep prin a sublinia câteva chestiuni generale care pun sub semnul întrebării onestitatea abordării "investigative" a unei teme de interes.

Aș putea înțelege că autoarea nu stăpânește cunoștințe elementare despre procedurile de chirurgie estetică general, dar nu pot înțelege de ce nu a apelat la specialiști din domeniu.

Cea mai importantă voce citată nu e a vreunui medic cunoscut în domeniu, ci a profesorului de psihologie Virginia Braun (care în 2022 a câștigat "Premiul pentru Carte al Societății Britanice de Psihologie - Categorie Manuale"). Dar pentru a da greutate și credibilitate textului ei, autoarea o citează cu eticheta "specialistă în metodologii de cercetare, unul dintre articolele ei e [al nouălea cel mai citat](#) articol publicat vreodată în revista *Nature*". Dar "omite" să spună că acel articol, publicat în 2006, nu are nicio relevanță pentru tema abordată, intitulându-se "[Utilizarea analizei tematice în psihologie](#)". Articolele profesoarei, având legătura cu tema investigației sunt - "Vaginul perfectibil: Mărimea contează" (2001), respectiv, "Chirurgie cosmetică genitală feminină: o analiză critică a cunoștințelor actuale și a dezbaterilor contemporane" (2010). A trecut ceva vreme de atunci, iar între timp lucrurile au evoluat enorm. Nu poți aborda o chestiune din 2025 cu păreri emise în urmă cu decenii, când chirurgia estetică și tehnicile ei erau la începuturi. E ca și cum ai cita reacțiile de la apariția trenurilor cu locomotivă cu aburi în acești ani în care trenurile tind să atingă viteza avioanelor. De aceea îndrăznesc să spun că manipularea bate ... investigația în multe segmente ale textului.

Cele mai multe dintre citările din material nu menționează în mod premeditat anul în care au fost făcute, desi ancorarea în timp e esențială pentru un domeniu în care lucrurile au evoluat enorm. La o temă la zi sunt necesare citări actuale, ținând cont că, în 15-25 de ani, lucrurile au evoluat enorm și în chirurgia estetică.

Vagi și generale sunt și citările impersonale: "Nu există suficiente dovezi -, repetă de ani de zile asociațiile de medici din SUA, Canada, Australia, Marea Britanie, Germania". Chiar toate asociațiile? Cât de reprezentative sunt acele asociații și care e perioada în care o spun? Mai au aceeași părere în 2025?. Sunt precizări obligatorii, pe care autoarea le-a omis (dar nu din neștiință, ci pentru obiectivul de etapă).

Cazurile punctuale prezentate sunt exclusiv negative. Dar ele pot contura o problemă, nicidecum un fenomen, cum anunță titlul. Singura referire pozitivă e expediată în formularea "Verișoara i-a zis că și ea și-a făcut și e foarte mulțumită", aspect care – chiar singur – pune sub semnul întrebării obiectivitatea abordării.

Tendențiozitatea investigației se accentuează când vine vorba numai de mine, începând de la intertitlul politizat în mod inutil : "Vaginoplastie de la un parlamentar AUR". E limpede că vaginoplastia e de la un doctor în medicină, specializat în străinătate. Dar autoarea apelează la acest subterfugiu ieftin, doar ca să arate cu degetul spre AUR și să insinueze că nu aş avea ce căuta în Comisia de Sănătate din Senat. Ba chiar acolo mi-e locul, căci reglementarea acestui domeniu nu poate fi făcută de factorul politic sau de jurnaliști de investigație, ci de specialiștii în domeniu.

Autoarea aproape că îmi reproșează că am un site vaginoplastia.ro, care oferă potențialelor cliente toate informațiile despre această ramură medicală și intervențiile ei – nicăieri nu apare sintagma "remedii minune" - și îi caută cu hibe cu orice preț.

Autoarea susține în mod eronat că site-ul clinicii nu ar fi informational (deși chiar și prețurile serviciilor reprezintă o informație), ci publicitar. Și reproșează că sunt menționate numele câtorva vedete care recunosc că au apelat la proceduri de rejuvenare vaginală. Așa aş putea și eu reproșa că a citat-o pe Virginia Braun cu afirmația "*e o întreagă industrie care exploatează financiar suferințele femeilor*", fără a demonstra undeva că e vorba de un astfel de fenomen și la noi!

Când site-ul oferă informații despre condițiile de recuperare post-operatorie, autoarea mă **ACUZĂ** de-a dreptul, fără probe: "Adică e vina femeilor, dacă li se întâmplă ceva în urma unei operații ale cărei efecte nu sunt cunoscute".

Formularea "Datele medicale din literatura de specialitate confirmă faptul că femeia poate fi însărcinată și să aibă himenul intact" – o cataloghează în mod eronat ca fiind contradictorie, deși recunoaște că 19% dintre femeile active sexual [au himenul intact](#). Ca atare, nimic nu e contradictoriu, e vorba de două realități care coexistă.

Apoi, fără a determina vreo relație logică de cauzalitate, reproșează subtil (prin elementul de legătură, "cu toate acestea"), că eu vând himenoplastii. Ca și cum le-aș vinde celor cu himen intact, nu celor care își doresc acest lucru!

Datele din Olanda, pe care le citează autoarea, nu îl contrazic pe parlamentarul AUR. Nici chiar pe medicul Costache Chertif, fiindcă nu sunt relevante pentru România. Pe raționamentul jurnalistei, am putea trage concluzia greșită că limba română e pe cale de dispariție, fiindcă în Olanda o vorbește doar 1% din populație! În țara noastră încă nu există o statistică așa ca în Olanda, dar eșantionul real cu care am lucrat eu este infinit mai mare decât cel cu care a interacționat autoarea în timpul documentării. Și fiecare în parte ar trebui să țină cont de această poziționare.

Citări cu cântec apar și în acest segment al investigației: "[explica](#) în 2013 un chirurg plastician pentru România TV. În plus, completa un alt medic, a apărut o nouă categorie de cliente..." Fiindcă nu era vorba de personalități foarte cunoscute care să dea greutate materialului, nu le dă numele, ce poate fi aflat doar dacă accesezi link-ul. Când se referă la refacerea virginității, autoarea nu citează o carte de specialitate, ci - de-a dreptul paradoxal într-o investigație - una de popularizare a științei despre sănătatea sexuală feminină: "Biblia vaginului", un best seller apărut în 2019!

Site-ul clinicii noastre conține și fotografii explicite ale vulvelor - înainte și după operație - fiindcă potențialele paciente vor să vadă efectiv rezultate. Autoarea consideră că aceasta e **publicitate înșelătoare**, nerealizând gravitatea acuzației. Nu mă interesează traduceri eronate din alte limbi, dar în graiul acestor nații "publicitate înșelătoare" ar însemna că trucăm acele fotografii, cu intenția de a înșela doritoarele. Mă foarte îndoiesc că ați avea dovezi în acest sens.

O minciună prin omisiune comite autoarea când afirmă că sumele obținute de clinică în ultimii cinci ani provin numai din chirurgia estetică. Asta doar pentru a-și susține prin dezinformare fraza de început a investigației ("Medici români câștigă zeci de mii de euro de pe urma femeilor atrase, prin clinici și webinarii cu publicitate înșelătoare, către operații de „rejuvenare vaginală” prezentate drept soluții miraculoase"). Dar nu e adevărat, veniturile clinicii provin majoritar din chirurgia plastică. Și nu are cum să se scuze că nu știa, din moment ce a citat din "comunicatul publicitar" în care apare și această informație: "echipa medicală din cadrul clinicii este dedicată **chirurgiei plastice** și estetice, dar și **medicinii regenerative** și cosmetice medicale".

Un alt aspect care denotă lipsa de onestitate a investigației e relevată și de mimarea consultării mele, menționând formal că nu am răspuns la telefon. Nefiind vorba de vreo emisiune radio/TV în direct, graba publicării nu are justificare. Pe de altă parte, când ați trimis întrebările, brusc ați știut cum să dați de mine.

E limpede că, în ce mă privește, demersul autoarei nu a urmărit nici adevărul, nici fenomenul, ci doar discreditarea mea, printr-o ridiculare - populistă și mincinoasă - de tipul "ia uite cum și-a făcut ăsta avere, pe baza de vagin!". Altfel, insertul nu are vreo cu mine nu are o justificare jurnalistică, din moment ce – spre ghinionul autoarei – nu a găsit lucruri negative sau imputabile.

Stimată autoare, am 40 de ani de profesie, iar prin chirurgia plastică am salvat sute de vieți; am pus pe picioare o clinică și mi-am vândut acțiunile la altele două. Mi-am respectat profesia și pacienții. Vă doresc și dvs. să vă onorați profesia și să vă respectați cititorii. Recitiți și codul de etică afișat de pe snoop.ro.

Dr. Costache Chertif

medic primar chirurgie plastică și estetică, microchirurgie reconstructivă, doctor în științe medicale
Senator AUR, circumscripția Maramureș

Notă1: Solicit publicarea acestui text, fără intervenții din partea redacției în același material, la porțiunea dedicată mie în formula titlu cu caractere foarte vizibile + primul paragraf, iar la click să se deschidă întreg dreptul la replică. Vă rog să-mi confirmați oficial publicarea/refuzul de publicare a textului, pentru a evalua următorii pași pe care să-i fac pentru restabilirea adevărului.

Notă 2. Dacă - așa cum ați spus – veți publica și răspunsurile la întrebările trimise, solicit în mod expres ca ele să fie plasate separat de dreptul la replică.